

**To:** [redacted] [redacted]@minvws.nl]  
**Sent:** Fri 9/4/2020 5:20:29 PM  
**Subject:** FW: maatwerk, preventieve PBM, Per Saldo spreekt morgen met [redacted]  
**Received:** Fri 9/4/2020 5:20:29 PM

Hoi, ik kan hier echt geen chocola van maken.  
 Het kan toch niet dat [redacted] een handreiking maakt, moet toch een misverstand zijn??  
 Groeten, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----  
**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 september 2020 16:50  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: maatwerk, preventieve PBM, Per Saldo spreekt morgen met [redacted]

Schijnbaar zijn er echt 2 SG's bezig met een handreiking.

- 2 SG's (waaronder [redacted] zijn bezig om een handreiking te ontwikkelen over het voorkomen van besmettingen in de thuisituatie.  
 Aan deze exercitie zijn de kwetsbare groepen toegevoegd. Het is de bedoeling dat dit binnen 2 weken tot een resultaat leidt.

-----Oorspronkelijk bericht-----  
**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 september 2020 16:29  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: maatwerk, preventieve PBM, Per Saldo spreekt morgen met [redacted]

[redacted]

Ik begrijp van [redacted] dat er inderdaad 2 sg's bezig zijn met hetzelfde traject dat moet leiden tot 1 handreiking. Naast VWS zou ook de SG VenJ betrokken zijn.

Groeten [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----  
**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 september 2020 11:40  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: maatwerk, preventieve PBM, Per Saldo spreekt morgen met [redacted]

Ha [redacted]

Nog even een vraag over de onderstaande mail van [redacted]

Zijn er echt 2 SG's bezig met het laten opstellen van handreikingen? Zijn dit dus losse trajecten buiten/met de beroepsgroepen om? Kun jij navraag doen, dan kan ik [redacted] informeren.

Groet [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----  
**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 2 september 2020 20:44  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** maatwerk, preventieve PBM, Per Saldo spreekt morgen met [redacted]

[redacted]

Onlangs hebben we met ZN en Per Saldo gesproken over knelpunten die zij signaleren nu de mogelijkheid om niet geleverde zorg te kunnen declareren is beëindigd.

Met name door Per Saldo zijn de volgende knelpunten gesignaleerd:

1. Dagbesteding kan nog niet hetzelfde aantal pgb-houders bedienen als voor de Corona-uitbraak. Hierdoor lopen zij inkomsten mis. Het blijkt niet altijd mogelijk om (een deel) van deze inkomstenderving te compenseren door hogere tarieven te vragen aan de pgb-houders die wel zorg ontvangen. Per Saldo noemt dit de U-bochtconstructie. Belemmeringen zijn de maximum tarieven en het zorgkantoor dat voor deze reden geen budgetverhoging in het kader van EKC wil toekennen.
2. Niet alle pgb-houders willen alweer gebruik maken van de dagbesteding. De angst bestaat dat als zij geen gebruik maken van de dagbesteding, zij hun plaats daar verliezen.

3. Pgb-houders willen nog niet alle zorgverleners laten werken uit angst voor besmetting. ZN bevestigt dat deze problemen zich voordoen, maar het lukt me niet om zicht te krijgen op hoe vaak dit het geval is. Per Saldo dringt er op aan dat voor de gesignaleerde knelpunten een oplossing wordt getroffen, gelijk aan zorg in natura.

Met name voor de punten 2 en 3 zou mogelijk een oplossing gevonden kunnen worden in preventief beschikbaar stellen van persoonlijke beschermingsmiddelen. Zoals je in de mail van 5.1.2e hieronder kunt lezen, spreekt 5.1.2e (van Per Saldo) hier morgenmiddag met 5.1.2e over.

Voor wat betreft punt 1, bezetting van de dagbesteding, is in natura een maatwerkoplossing getroffen. Dit maatwerk is vastgelegd in een beleidsregel van de NZa, waarin de voorwaarden voor vergoeding van doorlopende kosten die het gevolg zijn van het SARS-CoV-2 virus zijn beschreven.

Vraag is nu of we, conform ZIN, ook voor pgb-aanbieders een maatwerkregeling willen treffen. Eerder was het uitgangspunt dat we voor het pgb zo veel mogelijk wilden aansluiten bij ZIN. Vanuit het programma wordt momenteel verkend of als alternatief aanbieders van pgb-dagbesteding ook voldoende geholpen zouden kunnen zijn met het reguliere pakket van Corona noodmaatregelen. Ik verwacht dat daar binnenkort meer over bekend is. Vooruitlopend daarop zou het denk ik wel goed zijn als we alvast nadenken over wat onze voorkeur heeft en hoe we aankijken tegen de gelijkheid tussen natura en pgb aanbieders op dit punt.

@ 5.1.2e zullen we dit morgen bespreken?

Hieronder een samenvatting van de situaties waarin een ZIN-aanbieder gecompenseerd kan worden voor inkomstenderving: Zorgaanbieders kunnen een vergoeding ontvangen voor doorlopende kosten die als gevolg van een besmetting met het SARS-CoV-2 virus zijn gemaakt in de omzetzervingsperiode tot 31 december.

Om voor deze vergoeding in aanmerking te komen moet sprake zijn van:

- a. Een nieuwe besmetting waardoor minder zorg kan worden geleverd,
- b. omzetzerving en doorlopende kosten als gevolg van het SARS-CoV-2 virus omdat de dagbesteding/dagbehandeling niet verantwoord kan worden geleverd;
- c. een zorgaanbieder die omzetzerving en doorlopende kosten als gevolg van het SARS-CoV-2 virus heeft en waarbij geen sprake is van een nieuwe besmetting zoals beschreven onder situatie A. Het kan bijvoorbeeld betreffen een nieuwe besmetting met het SARS-CoV-2 virus in het werkgebied van de zorgaanbieder of de na-ijl effecten van een eerdere besmetting bij de zorgaanbieder.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
 Verzonden: woensdag 2 september 2020 17:00  
 Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
 Onderwerp: preventieve PBM

Ha 5.1.2e

5.1.2e heeft me zojuist even bijgepraat over dit onderwerp.

Hij vertelde ook dat 5.1.2e later morgen (middag) een afspraak met hem en 5.1.2e heeft over dit thema, dus goed dat we dit even afstemmen.

5.1.2e noemde 3 dingen die op dit moment genoemd kunnen worden (alle procesmatig van aard):

- Gisteravond is een aanvraag bij het OMT neergelegd over hoe om te gaan met PBM voor risicogroepen. Ook preventief gebruik maakt hier deel van uit. Naar verwachting komt OMT met antwoorden/uitspraak over 2 weken
- Per Saldo en Iederin hebben een set (concrete huis- en keuken) Q en A's gesteld over dit onderwerp. Deze zijn ism Rivm opgepakt en zullen op korte termijn van een antwoord in gewone taal worden voorzien
- 2 SG's (waaronder 5.1.2e) zijn bezig om een handreiking te ontwikkelen over het voorkomen van besmettingen in de thuissituatie. Aan deze exercitie zijn de kwetsbare groepen toegevoegd. Het is de bedoeling dat dit binnen 2 weken tot een resultaat leidt.

Verder dus geen inhoudelijke uitspraken, kun je hier wat mee?

Groeten en succes morgen,

5.1.2e

